



Planning for the Future – Boundary Analysis

Community Consolidated School District 93

Committee Meeting #2

July 21, 2026

Updated with Committee Input (07/22/2026)



Planificación para el futuro - Análisis de límites

Distrito Escolar Consolidado Comunitario 93

Reunión del Comité #2

21 de julio de 2026

Actualizado con aportes del Comité (22/07/2026)

Agenda and Objectives

Part 1: About the Process	10 min
Part 2: New Information	20 min
Part 3: Committee Consensus Building	20 min
Part 4: Process Wrap Up	10 min



Tonight's Goal:

- Receive initial boundary Concepts
- Participate in consensus building activities

Agenda y objetivos

- Parte 1: Acerca del proceso - 10 min
 Parte 2: Información nueva - 20 min
 Parte 3: Construcción de consenso del comité - 20 min
 Parte 4: Cierre del proceso - 10 min

Objetivo de esta noche:

- Recibir los conceptos iniciales de límites.
- Participar en actividades para construir consenso.

Part 1: About the Process

RSP’s Role as Facilitator:

- ☐ Provide data analytics to utilize in process
- ☐ Guide discussion and keep conversations on-task
- ☐ Lead committee activities to consider new ideas, compare differences, build consensus, etc.

There may be tough conversations needed at meetings to move the school district in the direction best for students and to meet BOE objectives. RSP is not advocating for or against any decision but facilitating the work of this committee.

Parte 1: Acerca del proceso

Función de RSP como facilitador:

- Proporcionar análisis de datos para utilizar en el proceso.
- Guiar la discusión y mantener las conversaciones enfocadas.
- Dirigir actividades del comité para considerar nuevas ideas, comparar diferencias, generar consenso, etc.

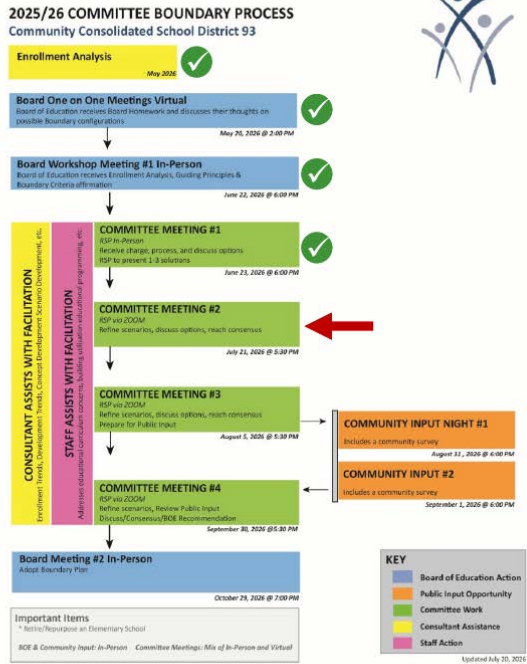
Puede ser necesario tener conversaciones difíciles durante las reuniones para orientar al distrito escolar en la dirección que sea mejor para los estudiantes y para cumplir los objetivos de la Junta de Educación (BOE). RSP no está promoviendo ni oponiéndose a ninguna decisión; está facilitando el trabajo de este comité.

Boundary Process Introduction

- Observations:

 - This report kicks off a **6-month process** to review elementary attendance boundaries
 - This process includes:
 - 3 Board Meetings
 - 4 Committee Meetings
 - 2 Public Input Nights
 - Board of Education is **set to establish the foundation and goals of this process** at the May 20th and June 22nd Board Meetings.
 - Board-Approved** foundation items may include, but are not limited to:
 - Guiding Principles
 - Prioritized Boundary Criteria
 - Measures of Success

Main Takeaway: Stable enrollment with shifting grade-level demand requires proactive planning, clear communication, and ongoing data review to support long-term district success.



Introducción al proceso de límites

Observaciones:

- Este informe inicia un proceso de 6 meses para revisar los límites de asistencia de las escuelas primarias.
- El proceso incluye 3 reuniones de la Junta, 4 reuniones del comité y 2 noches de participación pública.
- La Junta de Educación establecerá la base y los objetivos de este proceso en las reuniones de la Junta del 20 de mayo y 22 de junio.
- Los elementos base aprobados por la Junta pueden incluir, entre otros: Principios rectores, Criterios de límites priorizados y Medidas de éxito.

Conclusión principal: Una matrícula estable, con cambios en la demanda por nivel de grado, requiere planificación proactiva, comunicación clara y revisión continua de datos para apoyar el éxito del distrito a largo plazo.

Process Guiding Principles

Board Approved June 22, 2026.

- The CCSD93 Board of Education agrees to the following guiding principles, which will inform the boundary recommendation presented at the conclusion of this process:
1. Boundary adjustments should maximize utilization of existing facilities (targeting efficient capacity ranges) and promote long-term financial sustainability without creating unnecessary operational costs to optimize building utilization.
 2. Boundaries should be designed to anticipate and accommodate future residential growth, allowing developing areas to grow into available capacity and supporting long-term enrollment stability.
 3. Boundaries should support equitable access to educational opportunities, programs, and resources so that students across all schools have a consistent and high-quality educational experience.
 4. Where possible, boundaries should respect neighborhoods and community identity, supporting the neighborhood school concept while balancing broader district needs.
 5. Consideration should be given to natural and man-made boundaries (e.g., major roads, railroads) to create clear, logical, and easily understood attendance areas.
 6. Boundaries should promote reasonable demographic balance across schools, supporting diversity and ensuring a comparable student experience district-wide.
 7. Grandfathering, transfer options, and student placement decisions will be determined by administration to support smooth implementation and address unique circumstances.
 8. Grade configuration starting point: K-5, 6-8 or K-4, 5-6, 7-8

Principios rectores del proceso

Aprobados por la Junta el 22 de junio de 2026.

- La Junta de Educación de CCSD93 acuerda los siguientes principios rectores, que **orientarán la recomendación de límites presentada al concluir este proceso:**
1. Los ajustes de límites deben maximizar el uso de las instalaciones existentes (apuntando a rangos eficientes de capacidad) y promover la sostenibilidad financiera a largo plazo sin crear costos operativos innecesarios.
 2. Los límites deben diseñarse para anticipar y acomodar el crecimiento residencial futuro, permitiendo que las áreas en desarrollo crezcan dentro de la capacidad disponible y apoyando la estabilidad de matrícula a largo plazo.
 3. Los límites deben apoyar el acceso equitativo a oportunidades educativas, programas y recursos para que los estudiantes de todas las escuelas tengan una experiencia educativa consistente y de alta calidad.
 4. Cuando sea posible, los límites deben respetar los vecindarios y la identidad comunitaria, apoyando el concepto de escuela del vecindario y equilibrándolo con las necesidades generales del distrito.
 5. Deben considerarse límites naturales y contruidos (por ejemplo, carreteras principales y vías férreas) para crear áreas de asistencia claras, lógicas y fáciles de entender.
 6. Los límites deben promover un equilibrio demográfico razonable entre escuelas, apoyar la diversidad y asegurar una experiencia estudiantil comparable en todo el distrito.
 7. La continuidad (“grandfathering”), las opciones de traslado y las decisiones de colocación estudiantil serán determinadas por la administración para apoyar una implementación fluida y atender circunstancias particulares.
 8. Punto de partida para la configuración de grados: K-5 y 6-8, o K-4, 5-6 y 7-8.

Prioritized Boundary Criteria

Board Approved June 22, 2026.



1. Boundary Natural Features
All portions of the boundary are physically adjacent, no disconnected islands within the boundary.



2. Demographic Considerations
Boundaries that seek some level of balanced socioeconomic indicators. Variables may include programming, race/ethnicity, census household, etc.



3. Duration of Boundaries
Boundaries that anticipate future changes in enrollment and seek to make the boundary last as long as possible using forecasted data.



4. Feeder System
Boundaries are geographically aligned between grade level to create a system where students mature in similar cohort.



5. Fiscal Considerations (Capital)
Ensure boundary changes minimize the need for additional construction projects until overall enrollment growth dictates.



6. Fiscal Considerations (Operational)
Boundaries that are planned to maximize district resources.



7. Neighborhoods Intact
Boundaries that ensure subdivisions are maintained in a school's boundary. RSP utilizes Planning Areas as neighborhood lines.



8. Projected Enrollment/Building Utilization
Boundaries that focus on balancing enrollment, so each building is utilized efficiently while not projected to exceed functional capacity for several years.



9. Students Impacted by Boundary Change
Boundaries that minimize the number of current students that have to change schools.



10. Transportation Considerations
Boundaries that consider transportation logistics including bus route efficiency and length of time students spend on bus.

The Top Three Boundary Criteria are:

#1

Duration of Boundaries

#2

Fiscal Consideration (Operational)

#3

Demographic Considerations

#4 Projected Enrollment/Building Utilization

© 2025/26 RSP. All rights reserved.

6

Criterios de límites priorizados

Aprobados por la Junta el 22 de junio de 2026.

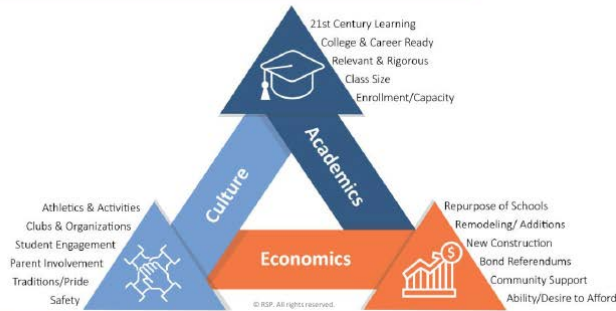
- Características naturales de los límites: todas las partes del límite son físicamente contiguas, sin “islas” desconectadas.
- Consideraciones demográficas: buscar cierto equilibrio de indicadores socioeconómicos. Las variables pueden incluir programas, raza/origen étnico, hogares del censo, etc.
- Duración de los límites: anticipar cambios futuros en la matrícula y procurar que los límites duren el mayor tiempo posible usando datos proyectados.
- Sistema de escuelas alimentadoras: alinear geográficamente los límites entre niveles de grado para que los estudiantes avancen en cohortes similares.
- Consideraciones fiscales (capital): minimizar la necesidad de proyectos adicionales de construcción hasta que el crecimiento general de matrícula lo requiera.
- Consideraciones fiscales (operativas): planificar límites que maximicen los recursos del distrito.
- Vecindarios intactos: mantener las subdivisiones dentro del límite de una escuela. RSP usa Áreas de Planificación como líneas de vecindario.
- Matrícula proyectada/uso del edificio: equilibrar la matrícula para usar cada edificio de manera eficiente sin proyectar que supere su capacidad funcional durante varios años.
- Estudiantes afectados por un cambio de límites: minimizar el número de estudiantes actuales que tengan que cambiar de escuela.
- Consideraciones de transporte: considerar la logística, la eficiencia de las rutas de autobús y el tiempo que los estudiantes pasan en el autobús.

Tres criterios principales:

- #1 Duración de los límites
- #2 Consideración fiscal (operativa)
- #3 Consideraciones demográficas
- #4 Matrícula proyectada/uso del edificio

Traducción al español preparada a partir del PDF original. Nombres propios, nombres de escuelas, calles y cifras se conservan cuando corresponde.

ACE - Facility Planning Considerations



- A

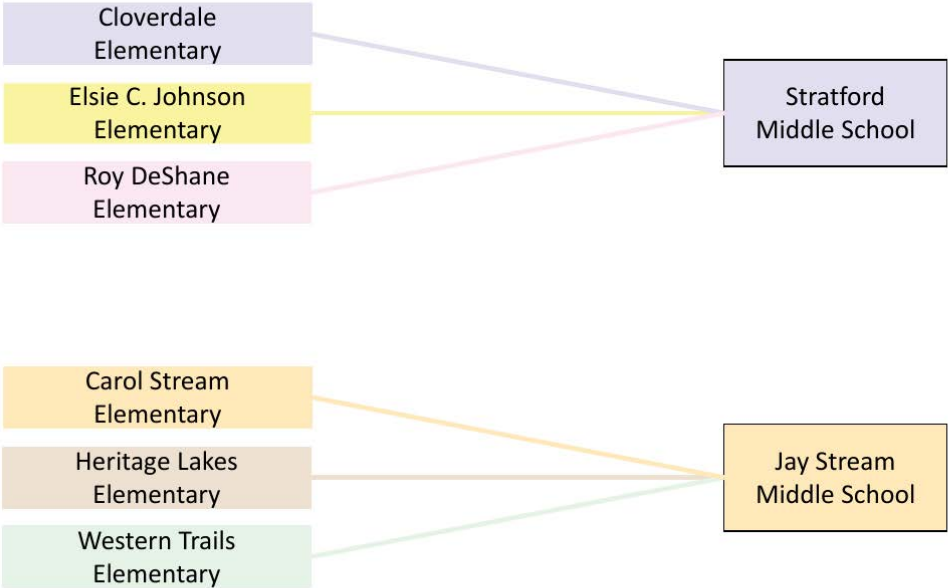
C

E
- Academic Programming & Student Needs
 - Alignment of facilities to support **core instruction, specialized programs, and future programming needs**
 - Consideration of **special populations** (e.g., special education, multilingual learners, early childhood)
 - Community & Accessibility
 - Walkability and **neighborhood connectivity**
 - Impact on **student travel times and community identity**
 - Enrollment & Demographics
 - **Current and projected** enrollment trends
 - Distribution of students by **grade level and geography**
 - Capacity & Utilization
 - Building utilization relative to **functional capacity (70–95% target)**
 - Opportunities to improve **efficiency and reduce under-utilization**
 - Facilities & Infrastructure
 - **Building condition**, age, and long-term maintenance needs
 - Results of **facility condition assessments** and **capital investment priorities**

ACE - Consideraciones para la planificación de instalaciones

- A - Programación académica y necesidades estudiantiles
- Alineación de instalaciones para apoyar la instrucción básica, programas especializados y necesidades futuras de programación.
 - Consideración de poblaciones especiales (por ejemplo, educación especial, estudiantes multilingües y primera infancia).
- C - Comunidad y accesibilidad
- Facilidad para caminar y conectividad del vecindario.
 - Impacto en los tiempos de traslado de los estudiantes y la identidad comunitaria.
- E - Matrícula y demografía
- Tendencias actuales y proyectadas de matrícula.
 - Distribución de estudiantes por nivel de grado y geografía.
- E - Capacidad y utilización
- Uso del edificio en relación con la capacidad funcional (meta de 70-95%).
 - Oportunidades para mejorar la eficiencia y reducir la subutilización.
- E - Instalaciones e infraestructura
- Condición, antigüedad y necesidades de mantenimiento a largo plazo de los edificios.
 - Resultados de evaluaciones de condición y prioridades de inversión de capital.

School Feeder Diagram



Source: CCSD93 and RSP

© 2025/26 RSP. All rights reserved.

8

Diagrama de escuelas alimentadoras

Hacia Stratford Middle School:

- Cloverdale Elementary
- Elsie C. Johnson Elementary
- Roy DeShane Elementary

Hacia Jay Stream Middle School:

- Carol Stream Elementary
- Heritage Lakes Elementary
- Western Trails Elementary

Fuente: CCSD93 y RSP.

School Utilization Legend

Under 70% Operational Capacity

Over 100% Operational Capacity

- **Reside:** Student living in each boundary (home school)
- **Reside / Attend:** Students living and attend their assigned school
- **Attend:** Students attend each school (accounts for intra-district movement like the Dual language Program)

Main Takeaway: Most schools are projected to remain under-utilized (<70%), with Cloverdale Elementary as the highest utilized (~475 students). Persistent under-utilization impacts efficiency, staffing, program quality, and equitable resource distribution, while best practice targets 70–95% utilization for optimal operations.

La tabla muestra capacidad operativa, matrícula histórica y proyecciones por residencia/asistencia para 2026/27-2030/31.

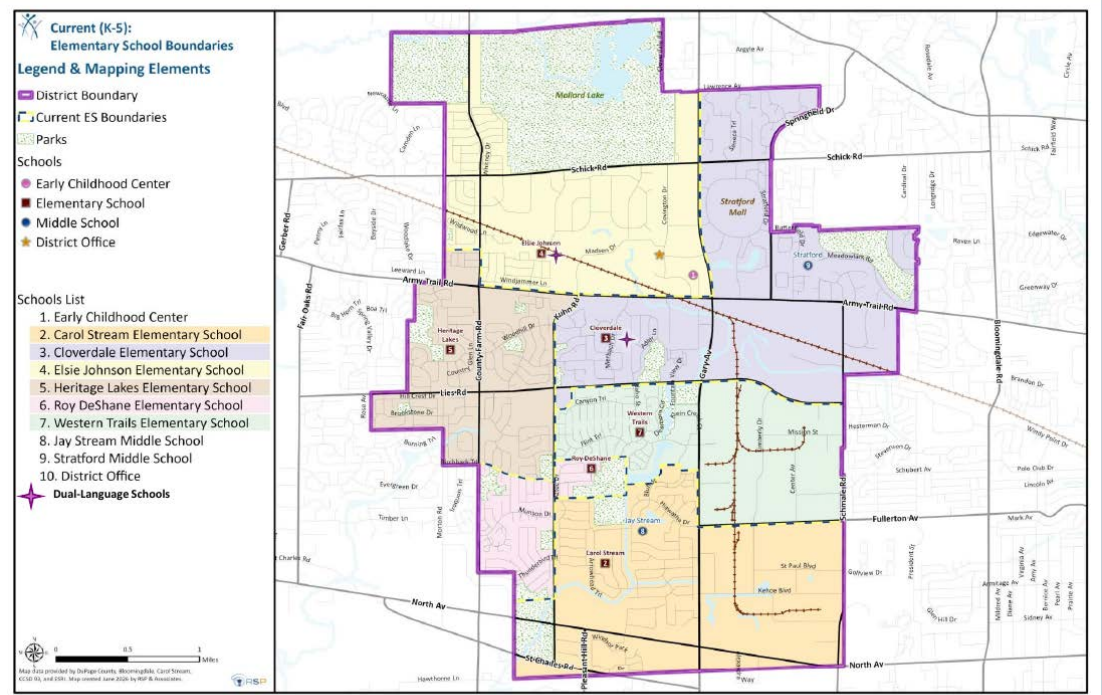
- Revise los totales de primaria y middle school para evaluar capacidad y utilización a nivel del distrito.
- Revise cada edificio cuando la utilización esté por debajo de 70% o por encima de 100%.
- Las diferencias entre “Residen” y “Asisten” reflejan movimientos internos del distrito (Lenguaje Dual, ELL, educación especial, etc.).

Conclusión principal: Se proyecta que la mayoría de las escuelas permanezcan subutilizadas (<70%). Cloverdale Elementary aparece como la escuela de mayor utilización. La subutilización persistente afecta la eficiencia, el personal, la calidad de los programas y la distribución equitativa de recursos. La práctica recomendada es una utilización de 70%-95%.

Leyenda: menos de 70% = subutilización; más de 100% = sobre capacidad.

Fuente: RSP & Associates, LLC - marzo de 2026.

Elementary Boundary Map



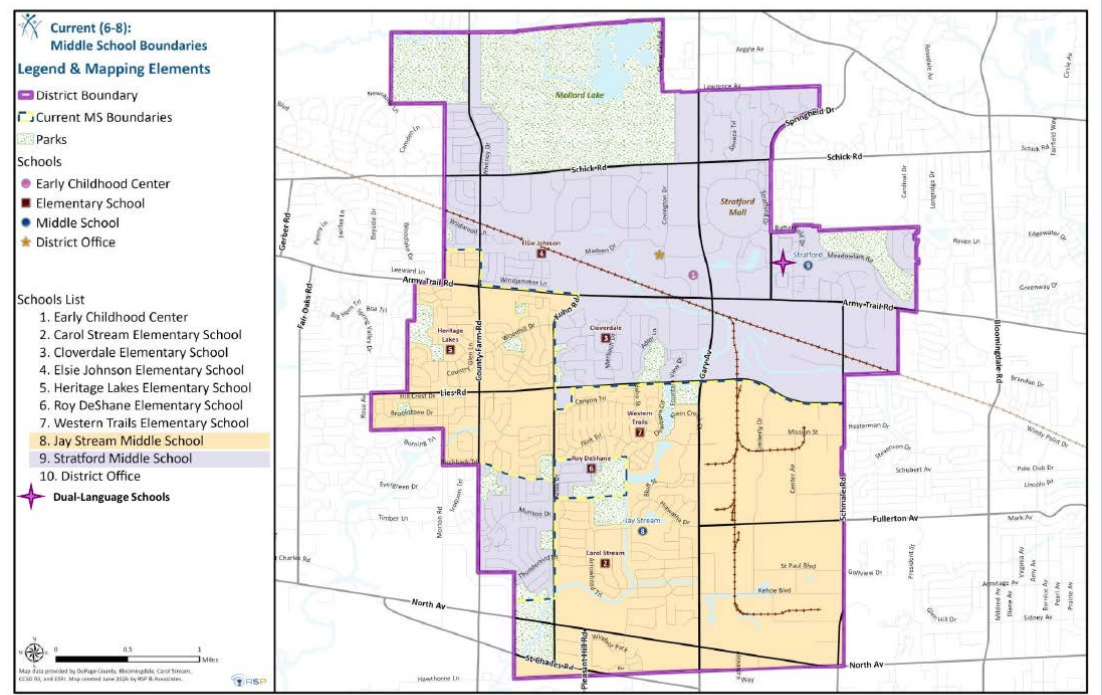
Mapa de límites de escuelas primarias

Escuelas de Lenguaje Dual

El mapa muestra los límites actuales de primaria K-5, el límite del distrito, parques, escuelas, oficina del distrito y las escuelas de Lenguaje Dual.

Los nombres propios de escuelas, calles y lugares se conservan como aparecen en el mapa original.

Middle School Boundary Map



Mapa de límites de middle school

Escuelas de Lenguaje Dual

El mapa muestra los límites actuales de middle school 6-8, el límite del distrito, parques, escuelas, oficina del distrito y la ubicación de las escuelas vinculadas al programa de Lenguaje Dual.

Los nombres propios de escuelas, calles y lugares se conservan como aparecen en el mapa original.

Current Projection Tables



Elementary Projection Table:

Current:		Capacity	Current	Current				Current Utilization			
Feeder	School	Operational	2026/27	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31
JMS	Carol Stream Elementary School	420	358	365	360	360	350	87%	86%	86%	83%
SMS	Cloverdale Elementary School	610	457	458	466	466	458	75%	76%	76%	75%
SMS	Elsie C Johnson Elementary School	510	323	309	316	315	313	61%	62%	62%	61%
JMS	Heritage Lakes Elementary School	550	413	403	402	399	397	73%	73%	73%	72%
SMS	Roy De Shane Elementary School	340	175	177	174	169	167	52%	51%	50%	49%
JMS	Western Trails Elementary School	450	270	278	288	271	267	62%	64%	60%	59%
District Total (K-5):		2,880	1,996	1,990	2,006	1,980	1,952	69%	70%	69%	68%

Source: RSP & Associates LLC. - March 2026

Notes:

1. Total projections may differ between concepts and from the official projections due to rounding at the student and building level.

DISCLAIMER: Current Dual Language elementary students are manually moved from their residing boundary to the school they attend. This is held consistent for the projection time period.

Middle School Projection Table:

Current:		Current Capacity	Current	Current by Reside				Current Utilization			
Grades	School		2026/27	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31
6-8	Jay Stream Middle School	1,000	613	618	652	673	694	62%	65%	67%	69%
6-8	Stratford Middle School	1,200	413	483	477	480	460	40%	40%	40%	38%
District Total (6-8):		2,200	1,026	1,101	1,129	1,153	1,154	50%	51%	52%	52%

Source: RSP & Associates LLC. - March 2026

Notes:

1. Total projections may differ between concepts and from the official projections due to rounding at the student and building level.

DISCLAIMER: Current Dual Language elementary students are manually moved from their residing boundary to the school they attend. This is held consistent for the projection time period.

Tablas de proyección actuales

Primaria (K-5): capacidad operativa total 2,880. Proyección del distrito: 1,990 estudiantes en 2027/28; 2,006 en 2028/29; 1,980 en 2029/30; 1,952 en 2030/31. Utilización aproximada: 69%-70%-69%-68%.

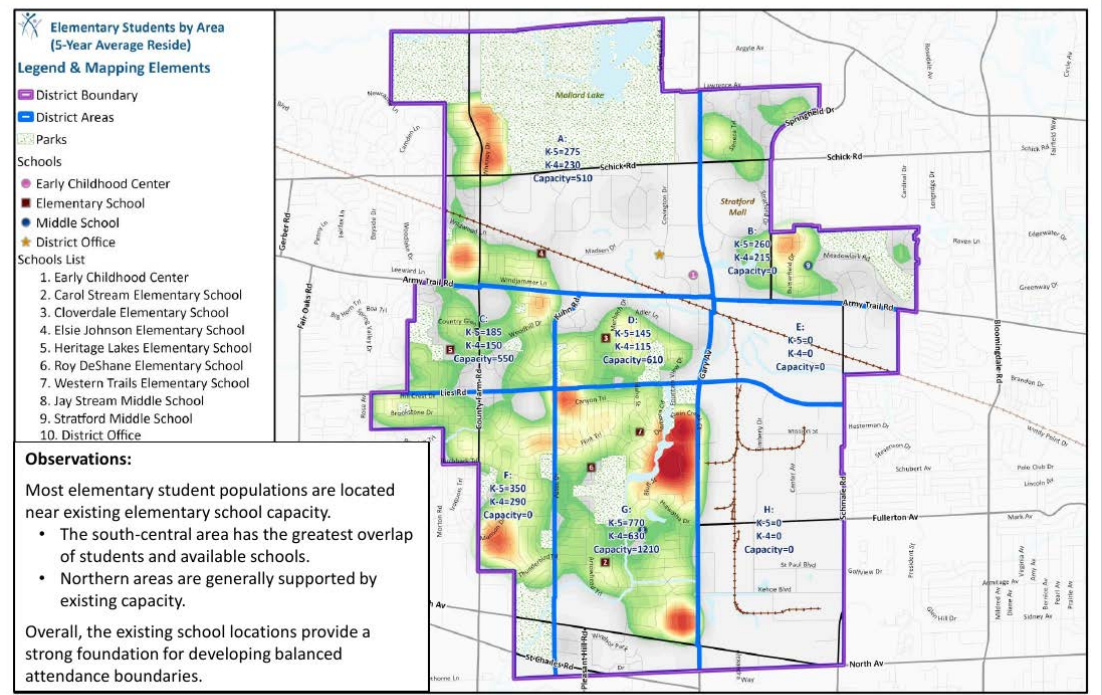
Middle school (6-8): capacidad total 2,200. Proyección: 1,101 en 2027/28; 1,129 en 2028/29; 1,153 en 2029/30; 1,154 en 2030/31. Utilización: 50%-51%-52%-52%.

Notas:

- Los totales pueden diferir entre conceptos y de las proyecciones oficiales debido al redondeo por estudiante y edificio.
- Los estudiantes actuales de Lenguaje Dual de primaria se trasladan manualmente de su límite de residencia a la escuela a la que asisten; este supuesto se mantiene durante el periodo proyectado.

La tabla original contiene los valores por escuela y año.

Elementary Student Density by Area



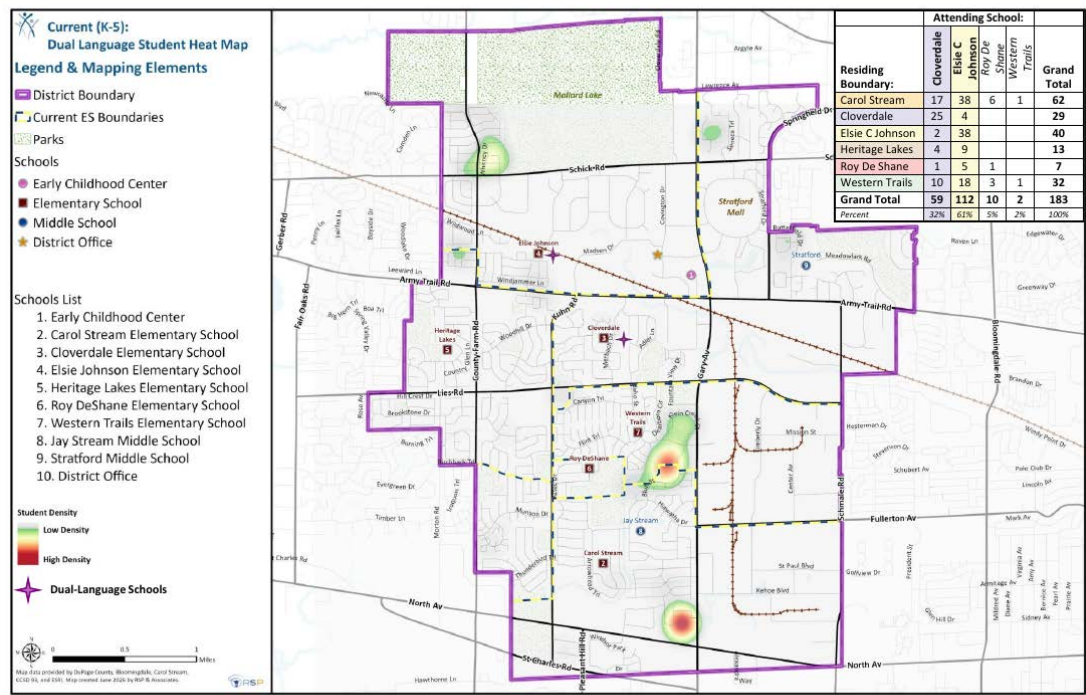
Densidad de estudiantes de primaria por área

Observaciones:

- La mayoría de los estudiantes de primaria se concentra cerca de la capacidad existente de las escuelas primarias.
- El área centro-sur presenta la mayor superposición entre estudiantes y escuelas disponibles.
- Las áreas del norte, en general, cuentan con capacidad existente suficiente.

En conjunto, las ubicaciones actuales de las escuelas ofrecen una base sólida para desarrollar límites de asistencia equilibrados.

Dual Language Student Heat Map



Mapa de calor de estudiantes de Lenguaje Dual

La tabla cruza el límite de residencia con la escuela de asistencia. Total: 183 estudiantes.

- Cloverdale: 59 (32%)
- Elsie C. Johnson: 112 (61%)
- Roy DeShane: 10 (5%)
- Western Trails: 2 (2%)

Por límite de residencia: Carol Stream 62; Cloverdale 29; Elsie C. Johnson 40; Heritage Lakes 13; Roy DeShane 7; Western Trails 32.

El mapa muestra dónde se concentran geográficamente los estudiantes del programa.

Part 2:
 New Information

Parte 2: Información nueva

Committee Results from Meeting 1

PARKING LOT:

- Do the K-5 Dual kids continue with their cohort or go back to homes school in the future?
- How long is it realistic to expect these changes to last? Is there a range of time RSP hopes for?
 - *RSP provides a five-year enrollment projection, but boundary recommendations should be designed with a long-term perspective to remain effective well beyond the forecast period.*
- Grade configuration – with our declining population and size of buildings, did the Board consider transportation costs and times when considering a 5-6, 7-8 model?

SPHERE OF INFLUENCE:

- Roads
- Factors to Retire
- School Condition/Age of Building
- Capacity Understand of Space
- Students Location to Building Location

Documented by RSP on 6/24/2026

Resultados del comité de la Reunión 1

ESTACIONAMIENTO:

- ¿Los estudiantes de Lenguaje Dual K-5 continúan con su cohorte o regresan a su escuela de origen en el futuro?
- ¿Cuánto tiempo es realista esperar que duren estos cambios? ¿Existe un horizonte que RSP busca alcanzar?
- RSP proporciona una proyección de matrícula a cinco años, pero las recomendaciones de límites deben diseñarse con una perspectiva de largo plazo para seguir siendo eficaces más allá del periodo proyectado.
- Configuración de grados: con una población en descenso y el tamaño de los edificios, ¿la Junta consideró los costos y tiempos de transporte al analizar un modelo 5-6 y 7-8?

ESFERA DE INFLUENCIA:

- Carreteras.
- Factores para retirar/descartar.
- Condición y antigüedad de los edificios.
- Comprensión de la capacidad del espacio.
- Ubicación de los estudiantes en relación con los edificios.

Documentado por RSP el 24/06/2026.

Key Considerations:

- ### Key Takeaways:

- © 2025/26 RSP. All rights reserved.

Conclusión principal: retirar una escuela debe entenderse como una estrategia de optimización del distrito, no simplemente como cerrar un edificio.

School Comparison Information (Part 1)

Building	Classrooms *	Pros (Reasons to CONSIDER retiring)	Cons (Reasons NOT to retire)	Special Programs	Potential Retirement?
Carol Stream (CS)	Available: 22 Used: 18	• Oldest building in district • Needs a chiller, univents, boiler • Land locked • Poor arrival/dismissal area • Overall design is flawed (courtyard in middle) • One set of gang bathrooms • No special programs currently • Little movement of current students • Low student yield from MF	• New flooring and classrooms • Student density area is high (heat map data) • Stable in/out migration • Currently in a student count area that has a slight increase • High number of TBE-Spanish-home school- in dual language	Current: None Potential: SAC or dual language	Yes
Cloverdale (CD)	Available: 31 Used: 30 *includes 1 sensory room for SAC	• Low student growth area • Lowest multi-family student yield rate • Needs classroom flooring replacement • Parking lot- high cost to make paver • Higher out migration than in migration	• Newest building • Houses the food program (equipment is nearing life expectancy) • Has most flexible space (multi-purpose room) • New development (2 of 3 areas in boundary) • New chiller, roof • Enough classrooms for dual/SAC to be with peers • High number of dual language participants- non-Spanish speaking • Newest IC	Current: Dual and SAC Potential: Gifted clusters	No
Elsie Johnson (EJ)	Available: 27 Used: 24	• Only building in HP village – no significant relationship • Oldest IC • Needs flooring and classrooms investment • Smallest yield rate of students from SF units	• Roof work, parking lot is complete • Has dual/peer classrooms • Growth potential (not land locked) • Stable in/out migration • Student count is stable • Has some high-density student areas • Largest yield rate of students from MF units	Current: Dual Potential: Gifted clusters or outplace facility	Yes

*CATS only - no specialists' rooms- gym excluded
 Source: CCSD93 District Administration

Disclaimer: This list is intended to highlight key considerations and is not all-inclusive. Additional benefits and challenges may emerge depending on individual perspectives and priorities.

© 2025/26 RSP. All rights reserved.

18

Información comparativa de escuelas (Parte 1)

Carol Stream (CS) - 22 aulas disponibles / 18 usadas. Posible retiro: Sí.
 Razones para CONSIDERAR el retiro: edificio más antiguo; necesita enfriador, unidades de ventilación y caldera; terreno limitado; zona deficiente de llegada/salida; diseño con patio interior problemático; baños colectivos; sin programas especiales; poco movimiento de estudiantes; bajo rendimiento de estudiantes de vivienda multifamiliar.
 Razones para NO retirarlo: pisos/aulas nuevos; alta densidad estudiantil; migración de entrada/salida estable; área con ligero aumento; alto número de estudiantes TBE-español de la escuela de origen en Lenguaje Dual. Programas potenciales: SAC o Lenguaje Dual.

Cloverdale (CD) - 31 aulas disponibles / 30 usadas (incluye 1 sala sensorial SAC). Posible retiro: No.
 A favor de considerar: bajo crecimiento estudiantil; menor rendimiento de estudiantes multifamiliares; necesita reemplazo de piso; estacionamiento costoso; más migración de salida que de entrada.
 En contra: edificio más nuevo; programa de alimentos; espacio flexible; nuevo desarrollo; enfriador y techo nuevos; suficiente espacio para Lenguaje Dual/SAC; muchos participantes de Lenguaje Dual no hispanohablantes. Programas actuales: Dual y SAC; potencial: grupos Gifted.

Elsie Johnson (EJ) - 27 aulas disponibles / 24 usadas. Posible retiro: Sí.
 A favor: único edificio en Hanover Park, relación limitada; centro de instrucción más antiguo; necesita inversión en pisos/aulas; menor rendimiento de estudiantes de viviendas unifamiliares.
 En contra: trabajos de techo y estacionamiento completos; aulas Dual/pares; potencial de crecimiento; migración estable; matrícula estable; áreas de alta densidad; alto rendimiento de estudiantes multifamiliares. Programas: Dual; potencial Gifted o instalación externa.

*Solo CATS; no incluye salas de especialistas ni gimnasio. Fuente: Administración de CCSD93.

School Comparison Information (Part 1)

Building	Classrooms *	Pros (Reasons to CONSIDER retiring)	Cons (Reasons NOT to retire)	Special Programs	Potential Retirement?
Heritage Lakes (HL)	Available: 31 Used: 25 *includes sensory room for SAC	- Parking lot- high cost for pavers - Needs roof work, boiler, chiller - Under-utilization forecast to continue	2nd newest building - Has most flexible space due to multi-purpose room - Flooring- classroom and hallway- complete - New gym floor 2026 - Largest yield rate of students per single family units	Current: SAC/ Potential: Gifted clusters	Yes
Roy DeShane (RD)	Available: 20 Used: 14 *includes sensory room for SAC	- Needs boiler in next five years - Water main needs repair - Lowest current enrollment - Lowest number of available classrooms - Under-utilization forecast to continue - Largest student yield rate from MF units (few MF units in that boundary)	- Chiller, univents, roof- all complete - Parking lot is complete - New flooring for classrooms/hallway complete - Growth potential- land use - Most stable in/out migration	Current: Monarch, Magnet, SAC Potential: Lease to CASE or outplace facility	Yes
Western Trails (WT)	Available: 29 Used: 19 *includes sensory room for SAC	- Lowest student yield rate from MF units despite heat map data - Will need flooring, univents and boiler - Low enrollment - Currently in a student count area of slight decrease - Smallest IC - Under utilization forecast to continue	- Student density area is high- heat map data - Roof, chiller, parking lot complete - No buses- except daycare/sped currently- lack of available options for adding buses- logistics - High number of TBE-Spanish-home school- in dual	Current: SAC Potential: Dual, gifted clusters	No

*CATS only - no specialists' rooms- gym excluded

Source: CCSD93 District Administration

Disclaimer: This list is intended to highlight key considerations and is not all-inclusive. Additional benefits and challenges may emerge depending on individual perspectives and priorities.

© 2025/26 RSP. All rights reserved.

19

Información comparativa de escuelas (Parte 1, continuación)

Heritage Lakes (HL) - 31 aulas disponibles / 25 usadas. Posible retiro: Sí.

A favor: estacionamiento con alto costo de adoquines; necesita techo, caldera y enfriador; se proyecta subutilización continua.

En contra: segundo edificio más nuevo; espacio flexible por salón multipropósito; pisos de aulas/pasillos completos; nuevo piso de gimnasio en 2026; mayor rendimiento de estudiantes por viviendas unifamiliares. Programa actual: SAC; potencial: grupos Gifted.

Roy DeShane (RD) - 20 aulas disponibles / 14 usadas. Posible retiro: Sí.

A favor: necesita caldera en los próximos cinco años; reparación de tubería principal de agua; matrícula actual más baja; menor número de aulas disponibles; subutilización prevista; alta tasa de estudiantes de viviendas multifamiliares dentro de un área con pocas unidades MF.

En contra: enfriador, unidades de ventilación, techo y estacionamiento completos; pisos nuevos; potencial de crecimiento; migración de entrada/salida más estable. Programas actuales: Monarch, Magnet, SAC; potencial: arrendamiento a CASE o instalación externa.

Western Trails (WT) - 29 aulas disponibles / 19 usadas. Posible retiro: No.

A favor de considerar: bajo rendimiento MF pese al mapa de calor; necesitará pisos, unidades de ventilación y caldera; matrícula baja; área con ligero descenso; centro de instrucción pequeño.

En contra: alta densidad estudiantil; techo, enfriador y estacionamiento completos; actualmente casi sin autobuses (salvo guardería/educación especial), por lo que agregar rutas presenta retos logísticos; muchos estudiantes TBE-español de la escuela de origen en Dual. Programa actual: SAC; potencial: Dual y grupos Gifted.

El listado resume consideraciones y no es exhaustivo.

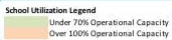
Concept 1:

© 2025/26 RSP. All rights reserved

20

Concepto 1

Concept 1: Projection Tables



Elementary Projection Table:

Concept 1:		Capacity	Current	Concept 1				Concept Utilization			
Feeder	School	Operational	2026/27	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31
JMS	Carol Stream Elementary School	420	358	413	407	401	392	98%	97%	95%	93%
SMS	Cloverdale Elementary School	610	457	458	466	466	458	75%	76%	76%	75%
SMS	Elsie C Johnson Elementary School	510	323	309	316	315	313	61%	62%	62%	61%
SMS	Heritage Lakes Elementary School	550	413	454	454	451	445	83%	83%	82%	81%
SMS	Roy De Shane Elementary School	0	175	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%
JMS	Western Trails Elementary School	450	270	356	364	348	344	79%	81%	77%	76%
District Total (K-5):		2,540	1,996	1,990	2,007	1,981	1,952	78%	79%	78%	77%

Source: RSP & Associates LLC. - March 2026

Notes:
 1. Total projections may differ between concepts and from the official projections due to rounding at the student and building level.

DISCLAIMER: Current Dual Language elementary students are manually moved from their residing boundary to the school they attend. This is held consistent for the projection time period.

Middle School Projection Table:

Concept 1:		Current	Current	Concept 1				Concept Utilization			
Grades	School	Capacity	2026/27	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31
6-8	Jay Stream Middle School	1,000	613	436	443	472	502	44%	44%	47%	50%
* DL	6-8	Stratford Middle School	1,200	413	663	687	653	55%	57%	57%	54%
District Total (6-8):		2,200	1,026	1,099	1,130	1,154	1,155	50%	51%	52%	53%

Source: RSP & Associates LLC. - March 2026

Notes:
 1. Total projections may differ between concepts and from the official projections due to rounding at the student and building level.

DISCLAIMER: Current Dual Language elementary students are manually moved from their residing boundary to the school they attend. This is held consistent for the projection time period.

Concepto 1: Tablas de proyección

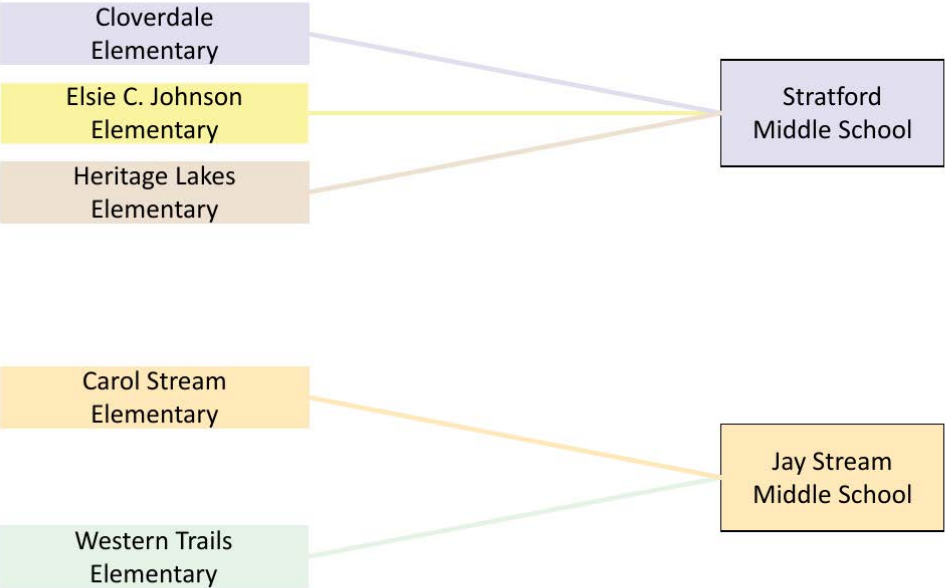
Primaria: se retira Roy DeShane (capacidad 0). Capacidad total K-5: 2,540. Proyección total: 1,990 (2027/28), 2,007 (2028/29), 1,981 (2029/30), 1,952 (2030/31). Utilización: 78%-79%-78%-77%.

Utilización 2030/31 por escuela: Carol Stream 93%; Cloverdale 75%; Elsie C. Johnson 61%; Heritage Lakes 81%; Western Trails 76%.

Middle school: Jay Stream 502 estudiantes y 50% de utilización en 2030/31; Stratford 653 y 54%. Total 1,155, 53%.

Nota: los estudiantes actuales de Lenguaje Dual se mantienen manualmente en la escuela a la que asisten durante el periodo de proyección. Los totales pueden variar levemente por redondeo.

Concept 1: Feeder Diagram



Source: RSP & Associates LLC, - June 2026

© 2025/26 RSP. All rights reserved.

22

Concepto 1: Diagrama de escuelas alimentadoras

Hacia Stratford Middle School:

- Cloverdale Elementary
- Elsie C. Johnson Elementary
- Heritage Lakes Elementary

Hacia Jay Stream Middle School:

- Carol Stream Elementary
- Western Trails Elementary

Roy DeShane se retira/reutiliza en este concepto.

Fuente: RSP & Associates LLC - junio de 2026.

Concept 1: Analysis Tables

Students Impacted by Boundary Change (SIBC):	Carol Stream Elementary School	Cloverdale Elementary School	Elsie C Johnson Elementary School	Heritage Lakes Elementary School	Roy De Shane Elementary School	Western Trails Elementary School	SIBC	Total (K-3)	%
Concept 1 Boundaries:									
Carol Stream Elementary School						41	41	273	15.0%
Cloverdale Elementary School								279	0.0%
Elsie C Johnson Elementary School								163	0.0%
Heritage Lakes Elementary School								275	0.0%
Roy De Shane Elementary School	71			35		8	114	114	100.0%
Western Trails Elementary School								192	0.0%
Total (K-3):	71			35		49	155	1,296	12.0%

Source: RSP Enrollment Analysis 2025/26

Students Impacted by Boundary Change (SIBC):	Jay Stream Middle School	Stratford Middle School	SIBC	Total (6th)	%
Concept 1 Boundaries:					
Jay Stream Middle School	0	63	63	181	34.8%
Stratford Middle School	27	0	27	152	17.8%
Total (6th)	27	63	90	333	27.0%

Source: RSP Enrollment Analysis 2025/26

Note: The SIBC table illustrates the number of **current students** who would be impacted in the year the boundary changes are implemented.

Because implementation is planned for the **2027/28 school year** and the analysis is based on **2025/26 student data**, the impacted students are those currently in:

- **Grades K-3 for elementary**
- **Grade 6 for middle school**

An additional year of student data would expand the impact analysis. For example, *if 2026/27 student data were available*, the elementary analysis would include students in grades K-4.

Concepto 1: Tablas de análisis

SIBC = Estudiantes afectados por el cambio de límites. La tabla estima a los estudiantes actuales que serían afectados cuando se implementen los límites en 2027/28. Con datos de 2025/26, el análisis incluye actualmente K-3 para primaria y 6.º grado para middle school.

Primaria (K-3): 155 de 1,296 estudiantes afectados = 12.0%. Roy DeShane: 114/114 (100%); Carol Stream: 41/273 (15.0%); otras escuelas mostradas: 0%.

Middle school (6.º): 90 de 333 afectados = 27.0%. Jay Stream: 63/181 (34.8%); Stratford: 27/152 (17.8%).

Un año adicional de datos ampliaría el análisis; por ejemplo, con 2026/27 disponible, primaria incluiría K-4.

Concept 1: Committee Discussion Results

Benefits (Pros)	Challenges (cons)
• Logical – most popular • Clean • Low impact • Better boundary lines • Boundaries are clearer • Boundaries are sensible • Clean boundaries • Clean map • Clear boundaries • Close low-enrollment school • Continuity to the map • Feeders make sense • Logical boundaries • Looks clean • Low family impact • Low sibc • Lower impact • Low impact • More even distribution of • Neighborhoods mostly together • Number impacted • Visually appealing map	• Carol Stream capacity – most popular • 1 elementary to 3 • 1 grp impacted very small • Carol Stream at capacity • Carol Stream near max • Carol Stream overcrowding • Carol Stream max capacity • Carol Stream still near capacity • Carol Stream capacity • Elsie Johnson and Cloverdale still have room • Heritage MS change • High utilization at Carol Stream • History of Heritage Lakes attend Jay Stream MS • Imbalance in middle schools • Lack of teachers • Maxing utilization at Carol Stream • Middle school imbalance • Middle School population disparity • Overcrowded • Overload oldest school • Quail run • Socioeconomic concerns • Socioeconomic disparity • Socioeconomic imbalance • Socioeconomic separation • Split one school into 3

Source: Raw comments from Meeting Mentimeter Activity. Recorded by RSP.

Concepto 1: Resultados de la discusión del comité

Beneficios (comentarios):

- Lógico / el más popular; mapa limpio; límites más claros y sensatos.
- Bajo impacto en familias y bajo SIBC.
- Cierra una escuela de baja matrícula.
- Continuidad con el mapa; escuelas alimentadoras que tienen sentido.
- Mantiene la mayoría de los vecindarios juntos; distribución más uniforme.

Retos (comentarios):

- Carol Stream queda cerca o al máximo de capacidad; preocupación por sobrecarga del edificio más antiguo.
- Un grupo pequeño se ve muy afectado; una primaria se divide en tres.
- Elsie Johnson y Cloverdale aún tienen espacio disponible.
- Cambio de Heritage hacia middle school e historial de Heritage Lakes asistiendo a Jay Stream.
- Desequilibrio de población entre middle schools.
- Falta de maestros.
- Preocupaciones por Quail Run y por desigualdad/separación socioeconómica.

Fuente: comentarios sin editar de la actividad Mentimeter, registrados por RSP.

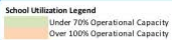
Concept 2:

© 2025/26 RSP. All rights reserved

25

Concepto 2

Concept 2: Projection Tables



Elementary Projection Table:

Concept 2:		Capacity	Concept 2					Concept Utilization				
Feeder	School	Operational	Current	2026/27	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31
JMS	Carol Stream Elementary School	420	358	311	307	308	300	74%	73%	73%	71%	
SMS	Cloverdale Elementary School	610	457	558	567	566	560	91%	93%	93%	92%	
	Elsie C Johnson Elementary School	0	323	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%	
SMS	Heritage Lakes Elementary School	550	413	478	480	475	473	87%	87%	86%	86%	
JMS	Roy De Shane Elementary School	340	175	289	286	281	279	85%	84%	83%	82%	
JMS	Western Trails Elementary School	450	270	357	366	350	340	79%	81%	78%	76%	
District Total (K-5):		2,370	1,996	1,993	2,006	1,980	1,952	84%	85%	84%	82%	

Source: RSP & Associates LLC. - March 2026

Notes:
 1. Total projections may differ between concepts and from the official projections due to rounding at the student and building level.

DISCLAIMER: Current Dual Language elementary students are manually moved from their residing boundary to the school they attend. This is held consistent for the projection time period. Roy DeShane becomes Dual Language School.

Middle School Projection Table:

Concept 2:		Current Capacity	Current	Concept 2				Concept Utilization			
Grades	School	2026/27	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31	
6-8	Jay Stream Middle School	1,000	613	492	493	515	546	49%	49%	52%	55%
6-8	Stratford Middle School	1,200	413	609	637	639	608	51%	53%	53%	51%
District Total (6-8):		2,200	1,026	1,101	1,130	1,154	1,154	50%	51%	52%	52%

Source: RSP & Associates LLC. - March 2026

Notes:
 1. Total projections may differ between concepts and from the official projections due to rounding at the student and building level.

DISCLAIMER: Current Dual Language elementary students are manually moved from their residing boundary to the school they attend. This is held consistent for the projection time period.

Concepto 2: Tablas de proyección

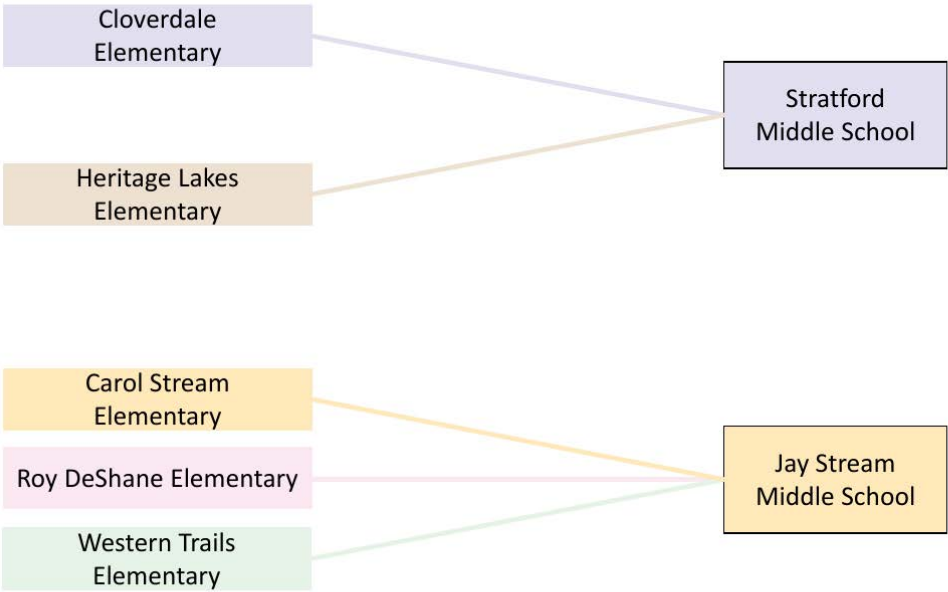
Primaria: se retira Elsie C. Johnson (capacidad 0). Capacidad total K-5: 2,370. Proyección total: 1,993 (2027/28), 2,006 (2028/29), 1,980 (2029/30), 1,952 (2030/31). Utilización: 84%-85%-84%-82%.

En 2030/31: Carol Stream 71%; Cloverdale 92%; Heritage Lakes 86%; Roy DeShane 82%; Western Trails 76%.

La tabla de middle school muestra las proyecciones correspondientes para Jay Stream y Stratford bajo este concepto.

Notas: los totales pueden variar por redondeo. Los estudiantes actuales de Lenguaje Dual se mantienen manualmente en la escuela a la que asisten durante el periodo proyectado.

Concept 2: Feeder Diagram



Source: RSP & Associates LLC, - June 2026

© 2025/26 RSP. All rights reserved.

27

Concepto 2: Diagrama de escuelas alimentadoras

El diagrama original muestra la asignación propuesta de cada primaria a Jay Stream o Stratford Middle School bajo el Concepto 2.

Elsie C. Johnson se retira/reutiliza. Cloverdale, Heritage Lakes, Roy DeShane, Carol Stream y Western Trails permanecen como escuelas primarias.

Consulte las líneas del diagrama original para la relación exacta de cada escuela alimentadora. Fuente: RSP & Associates LLC - junio de 2026.

Concept 2: Analysis Tables

Students Impacted by Boundary Change (SIBC):	Carol Stream Elementary School	Cloverdale Elementary School	Elsie C Johnson Elementary School	Heritage Lakes Elementary School	Roy De Shane Elementary School	Western Trails Elementary School	SIBC	Total (K-3)	%
Concept 2 Boundaries:									
Carol Stream Elementary School						41	41	273	15.0%
Cloverdale Elementary School						14	14	275	5.1%
Elsie C Johnson Elementary School		107		56			163	163	100.0%
Heritage Lakes Elementary School								275	0.0%
Roy De Shane Elementary School								119	0.0%
Western Trails Elementary School								192	0.0%
Total (K-3):		107		56		55	218	1,297	16.8%

Source: RSP Enrollment Analysis 2025/26

Students Impacted by Boundary Change (SIBC):	Jay Stream Middle School	Stratford Middle School	SIBC	Total (6th)	%
Concept 2 Boundaries:					
Jay Stream Middle School	0	63	63	181	34.8%
Stratford Middle School	44	0	44	152	28.9%
Total (6th)	44	63	107	333	32.1%

Source: RSP Enrollment Analysis 2025/26

Note: The SIBC table illustrates the number of **current students** who would be impacted in the year the boundary changes are implemented.

Because implementation is planned for the **2027/28 school year** and the analysis is based on **2025/26 student data**, the impacted students are those currently in:

- **Grades K-3 for elementary**
- **Grade 6 for middle school**

An additional year of student data would expand the impact analysis. For example, *if 2026/27 student data were available*, the elementary analysis would include students in grades K-4.

Concepto 2: Tablas de análisis

SIBC = Estudiantes afectados por el cambio de límites.

Primaria (K-3): 218 de 1,297 estudiantes afectados = 16.8%. Elsie C. Johnson: 163/163 (100%). El resto del impacto se distribuye entre áreas que se reasignan en el concepto.

Middle school (6.º): 107 de 333 estudiantes afectados = 32.1%. Jay Stream: 63/181 (34.8%); Stratford: 44/152 (28.9%).

Como en los otros conceptos, un año adicional de datos permitiría ampliar primaria hasta K-4.

Concept 2: Committee Discussion Results

Benefits (Pros)	Challenges (cons)	
• More balanced • A school closes • All above 70 percent • Balanced middle school • Better percent at Carol Stream • Biggest impact • Building capacity is more • Building utilization • Carol Stream better cap • Carol Stream capacity • Carol Stream not at capacity • Doesn't max out oldest building • Dual proximity to Roy DeShane • Less bussing at Jay Stream • less travel for Dual Language • Logical boundaries • More balanced Middle School util • Not in village boundaries • Nothing is at 98 capacity • Roy DeShane at neighborhood Middle School • Roy DeShane goes to neighbor Middle School • Roy DeShane goes to jay • Utilization all above 70	• Cloverdale at capacity • Cloverdale capacity • Splitting dual • 32 pct more impacted • Bus increase at sms • Cloverdale capacity • Cloverdale high population • Cloverdale near capacity • Dual Language drop implications • Dual back to Roy DeShane • Dual kids separated in 6t • Dual split between Middle School • Fill out Roy DeShane with neighborhood • Higher SIBC • Heritage Lakes capacity • Lot of community feedback • Lots of buses at Stratford Middle • Map less appealing	• Needs and utilization Cloverdale • New panels installed ej • No school in HP • Roy DeShane goes to 2 middle schools • Roy DeShane is dual and goes to Stratford Middle • Roy DeShane dual splits for Middle School • Roy DeShane housing dual wrong JH • Roy DeShane to 2 Middle School • split for Roy DeShane for Middle School • Stratford Middle lone wolf • Up left high needs to Cloverdale

Source: Raw comments from Meeting Mentimeter Activity. Recorded by RSP.

Concepto 2: Resultados de la discusión del comité

Beneficios (comentarios):

- Más equilibrado; utilización de edificios más alta y, en general, por encima de 70%.
- Mejor porcentaje en Carol Stream y evita llevar al máximo al edificio más antiguo.
- Mejor equilibrio de middle schools.
- Proximidad del programa Dual a Roy DeShane; menos viaje/buses para algunos estudiantes.
- Límites lógicos; Roy DeShane alimenta a una middle school cercana.

Retos (comentarios):

- Cloverdale queda cerca de capacidad / alta matrícula.
- Mayor porcentaje de estudiantes afectados (SIBC).
- Posible división de estudiantes de Lenguaje Dual entre middle schools y separación en 6.º.
- Aumento de buses hacia Stratford; mapa menos atractivo.
- Heritage Lakes cerca de capacidad; preocupación por comentarios comunitarios.
- No habría escuela en Hanover Park; se instalaron paneles nuevos en EJ.
- Roy DeShane podría quedar dividido entre dos middle schools; dudas sobre la ubicación de Dual.

Fuente: comentarios sin editar de Mentimeter, registrados por RSP.

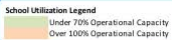
Concept 3:

© 2025/26 RSP. All rights reserved

30

Concepto 3

Concept 3: Projection Tables



Elementary Projection Table:

Concept 3:		Capacity	Current	Concept 3				Concept Utilization			
Feeder	School	Operational	2026/27	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31
	Carol Stream Elementary School	0	359	0	0	0	0	0%	0%	0%	0%
* DL	SMS Cloverdale Elementary School	610	457	458	466	466	458	75%	76%	76%	75%
* DL	SMS Elsie C Johnson Elementary School	510	325	342	345	338	331	67%	68%	66%	65%
	Split Heritage Lakes Elementary School	550	413	527	527	522	522	96%	96%	95%	95%
	JMS Roy De Shane Elementary School	340	176	332	329	332	325	98%	97%	98%	96%
	JMS Western Trails Elementary School	450	271	337	344	326	321	75%	76%	72%	71%
District Total (K-5):		2,460	2,001	1,996	2,011	1,984	1,957	81%	82%	81%	80%

Source: RSP & Associates LLC. - March 2026

7/14/2026

Notes:

1. Total projections may differ between concepts and from the official projections due to rounding at the student and building level.

DISCLAIMER: Current Dual Language elementary students are manually moved from their residing boundary to the school they attend. This is held consistent for the projection time period.

Middle School Projection Table:

Concept 3:		Current	Current	Concept 3				Concept Utilization			
Grades	School	Capacity	2026/27	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31	2027/28	2028/29	2029/30	2030/31
* DL	6-8 Jay Stream Middle School	1,000	613	535	538	563	589	54%	54%	56%	59%
	6-8 Stratford Middle School	1,200	413	565	593	592	565	47%	49%	49%	47%
	District Total (6-8):	2,200	1,026	1,100	1,131	1,155	1,154	50%	51%	53%	52%

Source: RSP & Associates LLC. - March 2026

7/14/2026

Notes:

1. Total projections may differ between concepts and from the official projections due to rounding at the student and building level.

DISCLAIMER: Current Dual Language elementary students are manually moved from their residing boundary to the school they attend. This is held consistent for the projection time period.

Concepto 3: Tablas de proyección

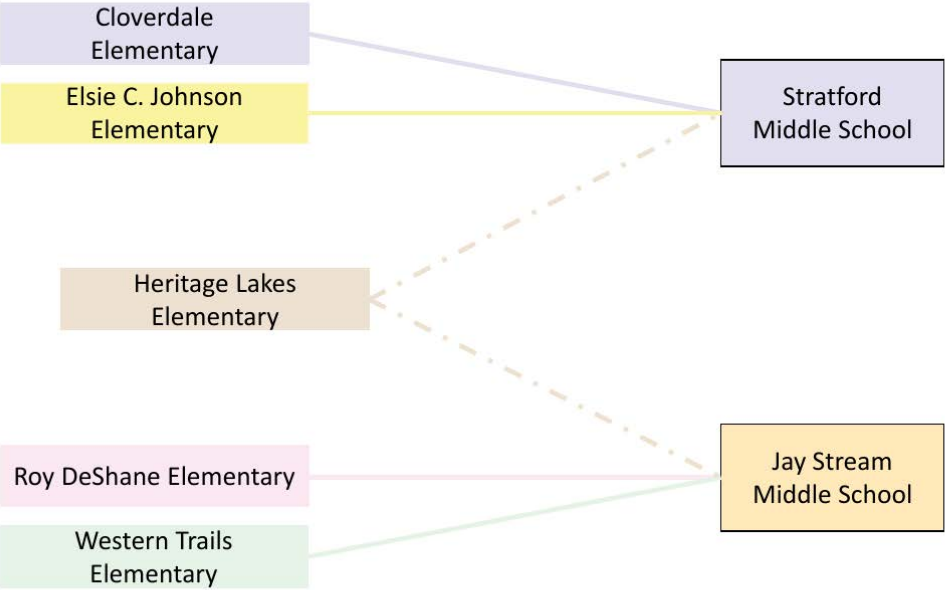
Primaria: se retira Carol Stream (capacidad 0). Capacidad total K-5: 2,460. Proyección total: **1,996 (2027/28), 2,011 (2028/29), 1,984 (2029/30), 1,957 (2030/31).** Utilización: 81%-82%-81%-80%.

Utilización 2030/31: Cloverdale 75%; Elsie C. Johnson 65%; Heritage Lakes 95%; Roy DeShane 96%; Western Trails 71%.

Middle school 2030/31: Jay Stream 589 estudiantes (59%); Stratford 565 (47%). Total 1,154 (52%).

Notas: los totales pueden variar por redondeo y se mantiene el supuesto de ubicación de los estudiantes actuales de Lenguaje Dual.

Concept 3: Feeder Diagram



Source: RSP & Associates LLC, - June 2026

© 2025/26 RSP. All rights reserved.

32

Concepto 3: Diagrama de escuelas alimentadoras

El diagrama muestra la distribución propuesta de Cloverdale, Elsie C. Johnson, Heritage Lakes, Roy DeShane y Western Trails hacia Stratford y Jay Stream bajo el Concepto 3.

Carol Stream se retira/reutiliza. El concepto crea una escuela alimentadora dividida, como se resume en la comparación de conceptos.

Fuente: RSP & Associates LLC - junio de 2026.

Concept 3: Analysis Tables

Students Impacted by Boundary Change (SIBC):	Carol Stream Elementary School	Cloverdale Elementary School	Elsie C Johnson Elementary School	Heritage Lakes Elementary School	Roy De Shane Elementary School	Western Trails Elementary School	SIBC	Total (K-3)	%
Concept 3 Boundaries:									
Carol Stream Elementary School					203	41	244	244	100.0%
Cloverdale Elementary School								279	0.0%
Elsie C Johnson Elementary School								163	0.0%
Heritage Lakes Elementary School			25				25	270	9.3%
Roy De Shane Elementary School				106			106	114	93.0%
Western Trails Elementary School								192	0.0%
Total (K-3):			25	106	203	41	375	1,262	29.7%

Source: RSP Enrollment Analysis 2025/26

Students Impacted by Boundary Change (SIBC):	Jay Stream Middle School	Stratford Middle School	SIBC	Total (6th)	%
Concept 3 Boundaries:					
Jay Stream Middle School	0	45	45	181	24.9%
Stratford Middle School	40	0	40	152	26.3%
Total (6th)	40	45	85	333	25.5%

Source: RSP Enrollment Analysis 2025/26

Note: The SIBC table illustrates the number of current students who would be impacted in the year the boundary changes are implemented.

Because implementation is planned for the 2027/28 school year and the analysis is based on 2025/26 student data, the impacted students are those currently in:

- Grades K-3 for elementary
- Grade 6 for middle school

An additional year of student data would expand the impact analysis. For example, if 2026/27 student data were available, the elementary analysis would include students in grades K-4.

Concepto 3: Tablas de análisis

SIBC = Estudiantes afectados por el cambio de límites.

Primaria (K-3): 375 de 1,262 estudiantes afectados = 29.7%. Carol Stream: 244/244 (100%); Heritage Lakes: 25/270 (9.3%); Roy DeShane: 106/114 (93.0%).

Middle school (6.º): 85 de 333 estudiantes afectados = 25.5%. Jay Stream: 45/181 (24.9%); Stratford: 40/152 (26.3%).

Un año adicional de datos ampliaría el análisis de primaria a K-4.

Concept 3: Committee Discussion Results

Benefits (Pros)	Challenges (cons)	
- Balance between Middle Schools - Balance of middle schools - Both dual go to Stratford Middle - Both dual schools to Stratford Middle - Building usage - Clean boundaries - Clean lines for boundary - Cleaner boundary lines - Close oldest building - Close oldest school - Closes school with bad ba - Closes the oldest school - Closing building w needs - Closing Carol Stream Elementary - Closing oldest school - Carol Stream building upgrades - Carol Stream is the oldest- work - Dual gifted feed to Middle Schools - Dual stays - Even middle school split - Kuhn Rd natural boundary - Middle School balanced - Oldest building retires - Splitting Heritage Lakes ok	2 schools at capacity 2 schools capacity 2 schools maxed out 2 schools near capacity - Biggest impact - Bussing - Do not split - Do not split for Middle School - Do not split heritage - Don't split up Heritage Lakes - Elsie Johnson capacity below 70 - Elsie Johnson still below 70 - Elsie Johnson under utilized - Heritage Lakes and Roy DeShane capacity - Heritage split - Highest num impacted - Heritage Lakes and Roy DeShane's max utilization - Heritage Lakes and Roy DeShane near capacity - Heritage Lakes split feeder - Heritage Lakes split for Middle School - Heritage Lakes split Middle School - Heritage Lakes split to 2 Middle School	- Less grade size flexibility - Most kids impacted - No sac space at Heritage Lakes Roy DeShanes - No split - Roy DeShane and Heritage Lakes at capacity - Roy DeShane and Heritage Lakes capacities - Roy DeShane needs fewer - sac only at three schools - Socioeconomics at Heritage Lakes, no diversity - Split at Heritage Lakes - Split feeder - Split Heritage Lakes - Split Heritage Lakes - Split Heritage Lakes to Middle School - Split of elements - Splitting Heritage Lakes kids - Splitting Heritage Lakes for Middle School - Two elementary schools at capacity - Western Trails still small

Source: Raw comments from Meeting Mentimeter Activity. Recorded by RSP.

Concepto 3: Resultados de la discusión del comité

Beneficios (comentarios):

- Mejor equilibrio entre middle schools.
- Ambas escuelas de Lenguaje Dual alimentan a Stratford Middle.
- Mejor uso de edificios y límites más limpios.
- Cierra el edificio/la escuela más antigua (Carol Stream) y un edificio con necesidades de trabajo.
- Kuhn Rd funciona como límite natural.
- Algunos aceptan dividir Heritage Lakes.

Retos (comentarios):

- Dos escuelas quedan cerca o al máximo de capacidad.
- Es el concepto con mayor impacto en estudiantes.
- Más transporte/buses.
- Fuerte preocupación por dividir Heritage Lakes y crear una escuela alimentadora dividida hacia middle school.
- Elsie Johnson permanece por debajo de 70% y subutilizada.
- Heritage Lakes y Roy DeShane quedan muy cerca de capacidad; dudas sobre espacio SAC.
- Menor flexibilidad por tamaño de grado, preocupaciones socioeconómicas y Western Trails sigue pequeña.

Fuente: comentarios sin editar de Mentimeter, registrados por RSP.

Part 3:
 Committee Consensus Building

Parte 3: Construcción de consenso del comité

Concept Comparison

Discussion Topic	Concept 1	Concept 2	Concept 3
Retirement/Repurposing	Retires Roy DeShane	Retires Elsie C. Johnson	Retires Carol Stream
Feeder (ES → MS)	Maintain Complete	Maintain Complete	Creates Split Feeder
Current Student Impact	155 impacted ES students, 12%	218 impacted ES students, 17%	375 impacted ES students, 30%
Elementary Balance	Moderate Improvement	Best Balance	Moderate Improvement
Middle School Balance	Moderate Improvement	Moderate Improvement	Best Balance

- 

Long-Term Considerations:
- ☐ Which Concept best aligns with the district's long-term vision?
 - ☐ Which Concept provides the best balance between:
 - Minimizing community impact?
 - Maintaining long-term facility efficiency?
 - Creating sustainable enrollment patterns?
 - ☐ What other thoughts or revisions would enhance the concepts?

Comparación de conceptos

Tema | Concepto 1 | Concepto 2 | Concepto 3

Retiro/reutilización: Roy DeShane | Elsie C. Johnson | Carol Stream

Escuelas alimentadoras primaria -> middle: mantiene rutas completas | mantiene rutas completas | crea una ruta dividida

Impacto en estudiantes actuales de primaria: 155 (12%) | 218 (17%) | 375 (30%)

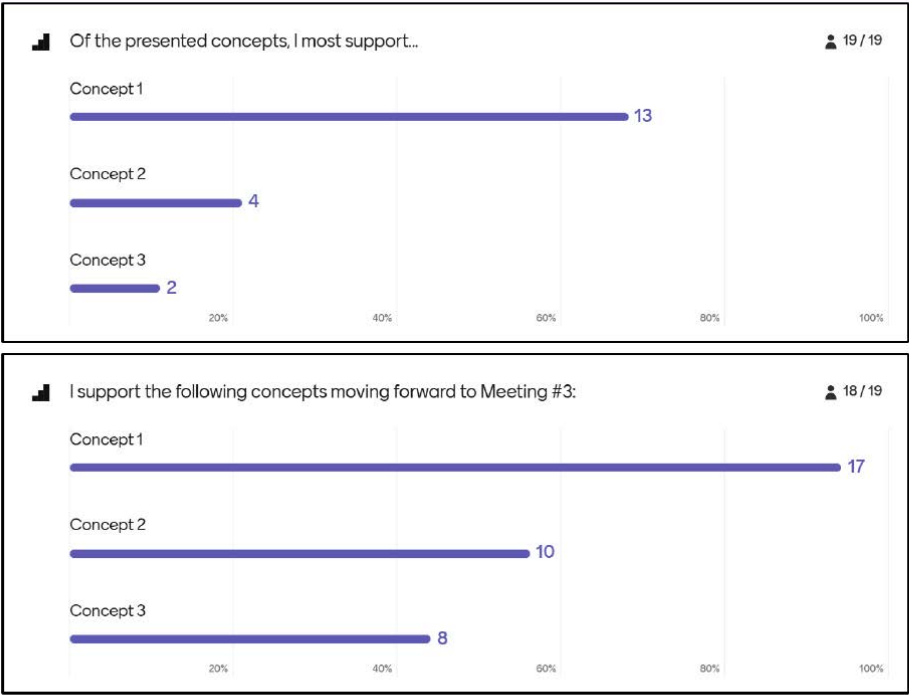
Equilibrio de primaria: mejora moderada | mejor equilibrio | mejora moderada

Equilibrio de middle school: mejora moderada | mejora moderada | mejor equilibrio

Consideraciones de largo plazo:

- ¿Qué concepto se alinea mejor con la visión de largo plazo del distrito?
- ¿Cuál logra el mejor equilibrio entre minimizar el impacto comunitario, mantener eficiencia de instalaciones y crear patrones sostenibles de matrícula?
- ¿Qué otras ideas o revisiones mejorarían los conceptos?

Committee Poll Results



Source: Raw comments from Meeting Mentimeter Activity. Recorded by RSP.

Resultados de la encuesta del comité

La página original presenta los resultados visuales de la encuesta Mentimeter.

Fuente: comentarios/resultados sin editar de la actividad Mentimeter, registrados por RSP.

Committee Results:

What additional data or boundary concept would you like explored at our next meeting?

- What are the financial impacts of each concept?
 - Financial impact
 - Closing Carol Stream but not splitting an elementary to middle school
 - Number of needed sac classrooms
 - Within each of the concepts, some minor adjustments to ES boundaries to better balance projected capacity
 - Diversity within each concept
 - Economic disparities/title impacts
 - Financials
 - Changing lines on maps slightly
 - Breakdown of demographics at each school with each concept
 - Consider slight boundary adjustments in each concept to better suit capacity in each building
 - Any way to balance socioeconomic at middle school level?
 - Is closing heritage off the table? Board said they'd consider it? Not feasible?
 - Can we close CS, concept 3, but have it look more like concept 2- no split of HL? Concept 2- can we capture kids south of lies from HL to fill RDS. Dual at HL for better alignment of program
 - Would like to see 7th and 8th grade together in one building. Maybe k-3 and a 4/5-6? Please explore all 7-8 together
- Grade level K-2 3-5 6-8 centers
 - Financial impact of each concept
 - How can you keep Heritage going to Jay?
 - What are the financial impact of each concept?
 - Transportation impacts
 - Can Western go to Stratford?
 - Classroom size, hiring more teachers, resources
 - No split middle school or programming such as dual
 - Financial impact
 - Are changing proposed boundaries for elementary in concept 3 a possibility to keep all HL students going to same middle school?
 - Board table - need cost analysis to support data for M&E
 - Adjust concept 2 to put dual at HL so they go to feeder school for ms
 - In concept 2 - moving area south of lies east of Kuhn to Roy, so Dual could go to Heritage (not Roy) so Dual will stay with the same cohort for middle school
 - newly installed equipment in buildings over the summer at EJ WT and CS. Concept 3 boundary for RD be implemented to go to CS, (concept 1)
 - 1 bldg- 5-6, 1 bldg 7-8, others k-4
 - How many families are impacted that were also impacted by the last boundary change

Source: Raw comments from Meeting Mentimeter Activity. Recorded by RSP.

Resultados del comité: datos o conceptos adicionales para explorar

Solicitudes principales:

- Impacto financiero de cada concepto y análisis de costos para apoyar decisiones.
- Impactos de transporte.
- Ajustes menores de límites de primaria para equilibrar mejor la capacidad.
- Diversidad, disparidades económicas, impacto de Title y desglose demográfico por escuela/concepto.
- Evitar dividir escuelas hacia diferentes middle schools, especialmente Heritage Lakes.
- Explorar si Western Trails puede ir a Stratford.
- Revisar tamaños de clase, contratación de maestros y recursos.
- Explorar configuraciones alternativas de grados: centros K-2 / 3-5 / 6-8; un edificio 5-6 y otro 7-8 con los demás K-4; mantener juntos 7.º y 8.º.
- Explorar cerrar Carol Stream sin dividir Heritage Lakes y combinar elementos de los Conceptos 2 y 3.
- Considerar mover el programa Dual a Heritage Lakes para mejorar la continuidad hacia middle school.
- Revisar si cerrar Heritage Lakes sigue siendo una opción viable.
- Considerar equipos nuevos instalados durante el verano en EJ, WT y CS.
- Cuántas familias ya fueron afectadas por el cambio de límites anterior.

Fuente: comentarios sin editar de Mentimeter, registrados por RSP.

Mentimeter Poll Questions

Presenter Link:
<https://www.mentimeter.com/app/presentation/alkimvty79awf2qyimjdq4wcofrth31x/present?question=utq7bmqib7yb>

Participant Link: <https://www.menti.com/alvpghkq8tkc>

Or scan QR Code



CODE: 6794 3444

© 2025/26 RSP. All rights reserved.

39

Preguntas de la encuesta Mentimeter

Enlace del presentador:

<https://www.mentimeter.com/app/presentation/alkimvty79awf2qyimjdq4wcofrth31x/present?question=utq7bmqib7yb>

Enlace para participantes:

<https://www.menti.com/alvpghkq8tkc>

También puede escanear el código QR de la página original.

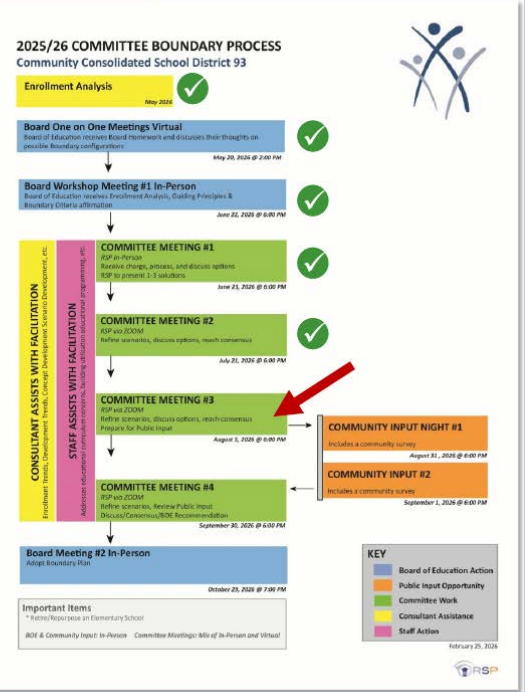
CÓDIGO: 6794 3444

Part 4:
 Process Wrap Up

Parte 4: Cierre del proceso

Next Steps

Meeting Goal: Prepare for public input



Próximos pasos

Objetivo de la próxima reunión: Prepararse para la participación pública.

El cronograma del proceso 2025/26 muestra como completados el análisis de matrícula, las reuniones individuales de la Junta, el taller #1 de la Junta y las reuniones del comité #1 y #2.

Siguiente hito destacado: REUNIÓN DEL COMITÉ #3 - revisar escenarios, discutir opciones, lograr consenso y preparar la participación pública.

Después siguen la Noche de Participación Comunitaria #1, la Reunión del Comité #4, la Noche de Participación Comunitaria #2 y la Reunión de la Junta #2 para adoptar el plan de límites.

Stay Connected

Visit the Committee Website


 Scan the QR code for updates and resources.

Stay Informed


 Follow the page to receive email notifications when new information is posted.

Check Back Often


 Meeting materials, updates, and committee activities will be added throughout the process.



<https://rsp.mysocialpinpoint.com/ccsd-93-boundary-study>

© 2025/26 RSP. All rights reserved.

42

Manténgase conectado

Visite el sitio web del Comité
 Escanee el código QR para obtener actualizaciones y recursos.

Manténgase informado
 Siga la página para recibir notificaciones por correo electrónico cuando se publique información nueva.

Revise con frecuencia
 Los materiales de las reuniones, actualizaciones y actividades del comité se agregarán durante todo el proceso.

<https://rsp.mysocialpinpoint.com/ccsd-93-boundary-study>